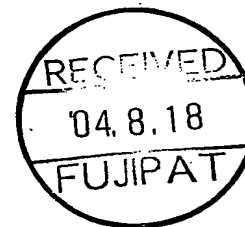


6

特許協力条約

発信人 日本国特許庁、(国際予備審査機関)



出願人代理人

藤村 元彦

様

あて名

〒 104-0045

東京都中央区築地4丁目1番17号
銀座大野ビル 藤村国際特許事務所

PCT
国際予備審査機関の見解書
(法第13条)
[PCT規則66]

発送日
(日.月.年)

17. 8. 2004

出願人又は代理人

の書類記号

PCT01-02095

応答期間

上記発送日から 2 月以内

国際出願番号

PCT/JPO3/09298

国際出願日

(日.月.年) 23. 07. 2003

優先日

(日.月.年) 01. 08. 2002

国際特許分類 (IPC)

Int. Cl. G11B7/0065

出願人 (氏名又は名称)

パイオニア株式会社

1. ☐ 国際調査機関の作成した見解書は、国際予備審査機関の見解書と ☐ みなされる。
☐ みなされない。

2. この 1 回目の見解書は、次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 見解の基礎
☐ 第II欄 優先権
☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
☒ 第IV欄 発明の単一性の欠如
☒ 第V欄 法第13条 (PCT規則66.2(a)(ii)) に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
☐ 第VI欄 ある種の引用文献
☐ 第VII欄 国際出願の不備
☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

3. 出願人は、この見解書に応答することが求められる。

いつ?

上記応答期間を参照すること。この応答期間に間に合わないときは、出願人は、法第13条 (PCT規則66.2(e)) に規定するとおり、その期間の経過前に国際予備審査機関に期間延長を請求することができる。ただし、期間延長が認められるのは合理的な理由があり、かつスケジュールに余裕がある場合にに限られることに注意されたい。

どのように?

法第13条 (PCT規則66.3) の規定に従い、答弁書及び必要な場合には、補正書を提出する。補正書の様式及び言語については、法施行規則第62条 (PCT規則66.8及び66.9) を参照すること。

なお

補正書を提出する追加の機会については、法施行規則第61条の2 (PCT規則66.4) を参照すること。補正書及び/又は答弁書の審査官による考慮については、PCT規則66.4の2を参照すること。審査官との非公式の連絡については、PCT規則66.6を参照すること。

応答がないときは、国際予備審査報告は、この見解書に基づき作成される。

4. 特許性に関する国際予備報告 (特許協力条約第2章) 作成の最終期限は、

PCT規則69.2の規定により 01. 12. 2004 である。

名称及びあて先

日本国特許庁 (IPEA/JP)

郵便番号100-8915

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

様 広行

5D 3046

電話番号 03-3581-1101 内線 3550

第I欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

☐ この見解書は、_____語による翻訳文を基礎とした。

それは、次の目的で提出された翻訳文の言語である。

- ☐ PCT規則12.3及び23.1(b)にいう国際調査
☐ PCT規則12.4にいう国際公開
☐ PCT規則55.2又は55.3にいう国際予備審査

2. この見解書は下記の出願書類に基づいて作成された。(法第6条(PCT14条)の規定に基づく命令に応答するために提出された差替え用紙は、この見解書において「出願時」とする。)

☒ 出願時の国際出願書類

☐ 明細書

第 _____ ページ、 出願時に提出されたもの
 第 _____ ページ、 付けで国際予備審査機関が受理したもの
 第 _____ ページ、 付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 請求の範囲

第 _____ 項、 出願時に提出されたもの
 第 _____ 項、 PCT19条の規定に基づき補正されたもの
 第 _____ 項、 付けで国際予備審査機関が受理したもの
 第 _____ 項、 付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 図面

第 _____ ページ/図、 出願時に提出されたもの
 第 _____ ページ/図、 付けで国際予備審査機関が受理したもの
 第 _____ ページ/図、 付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 配列表又は関連するテーブル

配列表に関する補充欄を参照すること。

3. ☐ 補正により、下記の書類が削除された。

☐ 明細書 第 _____ ページ
☐ 請求の範囲 第 _____ 項
☐ 図面 第 _____ ページ/図
☐ 配列表(具体的に記載すること) _____
☐ 配列表に関連するテーブル(具体的に記載すること) _____

4. ☐ この見解書は、補充欄に示したように、補正が出願時における開示の範囲を超えてされたものと認められるので、その補正がされなかったものとして作成した。(PCT規則70.2(c))

☐ 明細書 第 _____ ページ
☐ 請求の範囲 第 _____ 項
☐ 図面 第 _____ ページ/図
☐ 配列表(具体的に記載すること) _____
☐ 配列表に関連するテーブル(具体的に記載すること) _____

第IV欄 発明の単一性の欠如

1. 請求の範囲の減縮又は追加手数料の納付の求め（様式PCT/ I P E A / 4 0 5）に対して、出願人は、

- ☐ 請求の範囲を減縮した。
- ☒ 追加手数料を納付した。
- ☐ 追加手数料の納付と共に異議を申立てた。
- ☐ 請求の範囲の減縮も、追加手数料の納付もしなかった。

2. 国際予備審査機関は、次の理由により発明の単一性の要件を満たしていないと判断したが、PCT規則68.1の規定に従い、請求の範囲の減縮及び追加手数料の納付を出願人に求めないこととした。

3. したがって、国際出願の次の部分について、この見解書を作成した。

- ☒ すべての部分
- ☐ 請求の範囲 _____ に関する部分

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第13条（PCT規則66.2(a)(ii)）に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	8-10, 18-20, 28-30, 38-40, 50, 53	有
	請求の範囲	1-7, 11-17, 21-27, 31-37, 41-49, 51, 52	無
進歩性 (IS)	請求の範囲		有
	請求の範囲	1-53	無
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-53	有
	請求の範囲		無

2. 文献及び説明

文献1 JP 11-311936 A (堀米秀嘉)
1999. 11. 09, 段落0012, 0108, 0227
& WO 99/44195 A1 & EP 1065658 A1
文献2 JP 6-195793 A (シャープ株式会社)
1994. 07. 15, 段落0006, 0007, 0018
& EP 0603842 A1 & US 5465248 A

請求の範囲 1-7, 11-17, 21-27, 31-37, 41-49, 51及び52
文献1には、プリピットでアドレス情報が記録されたホログラム記録媒体の記録再生装置について、光スポットと記録媒体との相対速度が所定範囲内に収まるように光スポット位置を変化させて情報の記録再生を行うことが記載されている。

請求の範囲 8-10, 18-20, 28-30及び38-40
文献2には、光ディスク記録再生装置について、光ビームの光路に多面体ミラーを配置して、光スポットと光ディスクとの相対的位置が所定の関係となるように変化させることが記載されている。

文献1記載のホログラム記録再生装置に文献2の光ビーム光路変位方法を適用することに格別の困難性はない。

請求の範囲 50

グループのウォブリングで所望の情報を記録することは光ディスク技術分野において従来より行われている。

請求の範囲 53

グループ形状をディスクの記録再生に影響を与えない形状とすることは当業者が容易になし得ることである。